

MAHARASHTRA ADMINISTRATIVE TRIBUNAL
NAGPUR BENCH NAGPUR
ORIGINAL APPLICATION NO. 19 / 2021 (S.B.)

Anil S/o Pandharinath Nimsarkar,
Aged about 54 years,
Occ. Service,
R/o Plot No. 10, Road No. 8,
Bajarang Nagar, Nagpur,
Tah. and District Nagpur.

Applicant.

Versus

- 1) The State of Maharashtra,
through its Secretary,
Medical Education and Drug Department,
Mantralaya, New G.T. Hospital Campus,
Mumbai.
- 2) The Director of Medical Education and Research,
Government Dental College Building 4th Floor,
St. George's Hospital Compound,
P. Dimelo Road,
Mumbai-400001.

Respondents

Shri S.N.Gaikwad, Id. Advocate for the applicant.

Shri A.M.Khadatkar, Id. P.O. for the Respondents.

Coram :- Hon'ble Shri M.A.Lovekar, Member (J).

JUDGMENT

Judgment is reserved on 08th Feb., 2023.

Judgment is pronounced on 10th March., 2023.

Heard Shri S.N.Gaikwad, Id. counsel for the applicant and
Shri A.M.Khadatkar, Id. P.O. for the Respondents.

2. Principal prayer of the applicant in this original application is as follows:-

“Be pleased to direct the respondent no. 1 i.e. Secretary, Medical Education Research & Drug Department, Mumbai to grant deemed date promotions to the applicant on the post of Senior Clerk w.e.f. 14.02.2008, on the post of Senior Assistant w.e.f. 29.07.2013 and also grant deemed date promotion on the post of Office Superintendent w.e.f. 26.08.2016 forthwith along with all consequential and monetary benefits.”

Said prayer is based on dates of promotion given to one Shri Giramkar. It is the contention of the applicant that Shri Giramkar was junior to him.

On 02.06.2018 the applicant submitted a representation for granting him deemed dates of promotion as above. To decide the issue D.P.C. headed by respondent no. 2 was constituted. In minutes of meeting dated 06.06.2018 the D.P.C. observed:-

“सदरील विभागीय पदोन्नती समितीच्या बैठकीत श्री अनिल पंढरीनाथ निभसरकर (अ. जा.) यांच्या दिनांक मंजूरी बाबतचे विषय निर्णयासाठी ठेवण्यात आला श्री निभसरकर, वरिष्ठ सहाय्यक (अ.जा.) यांचा प्रथम नियुक्तीचा दिनांक ९.११.१९९४ असून त्यांना

कनिष्ठ लिपीकाच्या दिनांक १.१.२००५ रोजीच्या ज्येष्ठता यादीमध्ये ज्येष्ठता क्रमांक ३११ असून श्री पी. बी. गिरमकर (अ.जा.) यांचा ज्येष्ठता क्रमांक ४५३ असा आहे.

श्री निमसरकर (अ.जा.) यांचा वरिष्ठ लिपीक या पदावर पदोन्नतीचा दिनांक ०३.०२.२००९ असून त्यांचा वरिष्ठ लिपीकाच्या दिनांक ०१.०१.२०१२ रोजीच्या ज्येष्ठता यादीमध्ये ज्येष्ठता क्रमांक २३५ असून श्री पी.बी.गिरमकर (अ.जा.) यांचा ज्येष्ठता क्रमांक ३११ असा आहे.

श्री निमसरकर (अ.जा.) यांचा वरिष्ठ सहाय्यक या पदावर पदोन्नतीचा दिनांक १२.१०.२०१५ असून श्री गिरमकर (अ.जा.)(कर्णवधीर अपंग) यांचा वरिष्ठ सहाय्यक या पदावर पदोन्नतीचा दिनांक २९.०७.२०१३ असा आहे. वरिष्ठ सहाय्यक पदाचा दिनांक ०१.०१.२०१५ रोजीच्या ज्येष्ठता यादीमध्ये श्री गिरमकर (अ.जा.) (कर्णवधीर अपंग) यांचा ज्येष्ठता क्रमांक १११ असून श्री निमसरकर (अ.जा.) यांचे सदर ज्येष्ठता सुचीत नाव समाविष्ट नाही. दिनांक ०४.०६.२०१८ च्या मंजूर टिपणी अन्वये श्री निमसरकर (अ.जा.) यांचे नांव दिनांक ०१.०१.२०१५ च्या वरिष्ठ सहाय्यकाच्या ज्येष्ठता यादीमध्ये त्यांचा ज्येष्ठता क्रमांक ११०-अ दर्शविण्यास मान्यता देण्यात आली आहे.

वरिष्ठ सहाय्यक पदाच्या दिनांक ०१.०१.२०१६ रोजीच्या ज्येष्ठता यादीमध्ये श्री गिरमकर (अ.जा.) (कर्णवधीर अपंग) यांचा ज्येष्ठता क्रमांक ७३ असून श्री निमसरकर यांचे सदर ज्येष्ठता सुचीत ज्येष्ठता क्रमांक १३९ असा असून दिनांक ०४.०६.२०१८ च्या मंजूर टिपणी अन्वये श्री निमसरकर यांचे नांव दिनांक ०१.०१.२०१६ च्या वरिष्ठ सहाय्यकाच्या ज्येष्ठता यादीमध्ये त्यांचा ज्येष्ठता क्रमांक ७२-अ दर्शविण्यास मान्यता देण्यात आली आहे.

कार्यालय अधिक्षक या पदावर पदोन्नती देण्याकरीता विभागीय पदोन्नती समितीची बैठक दिनांक १३.०८.२०१५ रोजी घेण्यात आली होती. त्यावेळी श्री अनिल निमसरकर (अ.जा.) यांचा वरिष्ठ सहाय्यक या पदाचा ज्येष्ठताक्रम सदर बैठकीच्यावेळी निश्चित करण्यात आला

नसल्यामुळे कार्यालय अधिक्षक या पदाच्या निवड यादीमध्ये श्री निमसरकर यांचा ज्येष्ठता क्रम गृहित धरण्यात आला नाही. श्री पी.वी. गिरमकर, अ.जा. यांना कार्यालय अधिक्षक या पदावर संचालनालयाचे आदेश दिनांक २६.०८.२०१६ अन्वये सोलापुर येथे पदोन्नती प्रदान करण्यात आली होती परंतु त्यांनी वैद्यकीय कारणास्तव (स्वतःचे आजारपण) पदोन्नती नाकारली. त्यांनी पदोन्नती स्विकारली असती तर त्यांचा कार्यालय अधिक्षक पदाच्या दिनांक ०१.०१.२०१७ रोजीच्या ज्येष्ठता यादीमध्ये ज्येष्ठता क्रमांक ८९ श्री ग.श्री.उत्तरवार यांचे नंतर व ज्येष्ठता क्रमांक ९० श्री एन.आय.लांडगे यांच्या अगोदरचा राहिला असता. त्यामुळे दिनांक ०४.०६.२०१८ च्या मंजूर टिपणी अन्वये श्री निमसरकर (अ.जा.) यांचा ज्येष्ठता क्रमांक ८९-अ दर्शविण्यास मान्यता देण्यात आली आहे.

त्याप्रमाणे दिनांक १३.०८.२०१५ रोजी वरिष्ठ सहाय्यक या पदावरून कार्यालय अधिक्षक या पदावर पदोन्नती करिता विभागीय समितीच्या निवड यादीमध्ये श्री अनिल पंढरीनाथ निमसरकर (अ.जा.) यांचा ज्येष्ठता क्रमांक ११०-अ वर ज्येष्ठता दर्शवून व त्यांचे मागील पाच वर्षांच्या गोपनीय अहवालाची अंतिम प्रतवारी (अ+) येत असल्याने ती निश्चित करून श्री निमसरकर यांचे नांव यादीमध्ये समाविष्ट करण्याबाबत दिनांक ०६.०६.२०१८ रोजी सकाळी ११.०० वाचता संपन्न झालेल्या विभागीय पदोन्नती समितीच्या बैठकीमध्ये निर्णय घेण्यात आला.”

No reply was received from respondent no. 1 either to said proposal of D.P.C. or subsequent representations of the applicant. Therefore, the applicant filed O.A. No. 956/2019 in this Tribunal. It was disposed of by order dated 03.12.2019 by directing respondent no. 1 to decide the proposal and the representation. This was followed by the impugned communication dated 22.01.2020 (A-20).

3. Principal contention of the applicant is formulated as under:-
- “As per Government Resolution dated 05.03.2002 (Clause-D), 3% reservation is earmarked for handicapped employees for purpose of promotion for Class-III and IV. As per said Clause of this Government Resolution, the reservation for promotion of handicapped employee is provided to the cadre/post in which there shall not be direct recruitment more than 75%. Meaning thereby the reservation in promotion for handicapped employee is applicable where the posts are to be filled up by way of promotion as well as direct recruitment and where the posts are to be filled up only by way of promotion, then the reservation would not be applicable. In so far as posts of Senior Clerk, Senior Assistant and office Superintendent are concerned, the same are always to be filled up only by way of promotion and therefore reservation to handicapped category is not applicable.”*

Stand of respondent no. 1 on this point, as articulated in the impugned communication, is as follows:-

“अपंग कर्मचा-यांना गट-ड मधील पदांवर पदोन्नतीमध्ये ३ टक्के आरक्षण देण्याबाबतचा सामान्य प्रशासन विभागाचा शासन निर्णय क्रमांक एसआरव्ही-१०९९/प्र.क्र.

३७/९९/१६-अ दिनांक ०५.०३.२००२ नुसार गट-क मधून गट-क मधील, गट-ड मधून गट-ड मधील आणि गट-ड मधून गट-क मधील, नियुक्ती करिता योग्य ठरविलेल्या पदांवर (Identified Posts) पदोन्नतीमध्ये ३ टक्के आरक्षण विहित केले आहे. त्यानुसार सदर शासननिर्णयासोबतच्या परिशिष्टामधील तरतुदीनुसार ज्या गट/संवर्गात सरळ सेवेने करावयाच्या नियुक्तीचे प्रमाण ७५ टक्के पेक्षा जास्त नसेल अशाच गट/ संवर्गामध्ये अपंग कर्मचा-यांना पदोन्नतीमध्ये आरक्षण राहिल अशी तरतुद करण्यात आली आहे.

संचालनालयाच्या अंतर्गत असलेल्या वरीष्ठ लिपीक, वरीष्ठ सहाय्यक, कार्यालय अधिक्षक या पदांच्या नियुक्तीचे प्रमाण सरळसेवेने शुन्य टक्के असून सदर पदे १०० टक्के पदोन्नतीने भरण्यात येत असल्याने सदर पदावर पदोन्नतीसाठी अपंगाना ३ टक्के आरक्षण लागू आहे. सदर तरतुदीनुसार श्री. गिरमकर यांना (अनुशेषांतर्गत अनुसुचित जाती) अपंग (कर्णबधीर) या प्रवर्गातून वरीष्ठ सहाय्यक या पदावर दिनांक २९.०७.२०१३ रोजी पदोन्नती देण्यात आलेली आहे.

वरीष्ठ लिपीक संवर्गाच्या ज्येष्ठतासूचीमध्ये श्री गिरमकर व श्री निमसरकर या दोन्ही कर्मचा-यांच्या दरम्यान अ.जा. प्रवर्गाचे १३ उमेदवार असून यातील एकाही उमेदवाराने मानीव दिनांक मिळण्याबाबत शासनाकडे विनंती अर्ज सादर केलेला दिसून येत नाही. मानीव दिनांक हा एकास - एक तत्वावर देण्यात येतो. शासनाच्या दिनांक ०५.०३.२००२ च्या शासननिर्णयान्वये अपंग कोटयातील गट-क व गट-ड संवर्गातील कर्मचा-यांना पदोन्नतीमध्ये देण्यात आलेल्या ३ टक्के आरक्षणानुसारच श्री गिरमकर यांना वरीष्ठ सहाय्यक पदावर पदोन्नती बहाल केलेली आहे. श्री निमसरकर यांना वरीष्ठ सहाय्यक पदावर पदोन्नतीसाठी डावलले गेल्याचे दिसून येत नाही. त्यामुळे श्री निमसरकर यांना श्री गिरमकर यांचा वरीष्ठ सहाय्यक व कार्यायीन अधिक्षक पदाच्या पदोन्नतीचा मानीव दिनांक नियमानुसार मंजूर करता येणार नाही.”

4. Case of the applicant is founded on a premise that Clause - D of G.R. dated 05.03.2002 was not applicable in this case since avenue to fill posts by nomination was not at all provided and 100% posts in question were to be filled by promotion. Plain reading of Clause - D shall suffice to repel this contention of the applicant. Clause - D of G.R. dated 05.03.2002 would be clearly applicable where 100% posts are to be filled by promotion. This clause only stipulates outer limit of posts to be filled by nomination and thus takes in its sweep the contingency wherein 100% posts are to be filled by promotion i.e. 0% posts are to be filled by nomination. Once the first promotion given to Shri Giramkar from the quota of handicapped persons is held to be valid, the case of the applicant shall fail in its entirety. Thus, **there is no merit in this original application. It is accordingly dismissed with no order as to costs.**

(Shri M.A.Lovekar)
Member (J)

Dated :- 10/03/2023.
aps

I affirm that the contents of the PDF file order are word to word same as per original Judgment.

Name of Steno : Akhilesh Parasnath Srivastava.

Court Name : Court of Hon'ble Member (J).

Judgment signed on : 10/03/2023.
and pronounced on

Uploaded on : 13/03/2023.